|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט שכיב סרחאן** | |
| **מערערת:** | | **רותם קולוס, ת.ז.0379861** |
| **נגד** | | |
| **משיבים:** | | **1.ענת קולוס (החייבת)**  **2.כונס נכסים רשמי תל אביב**  **3. עו"ד שי סימון (הנאמן)** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

ערעור על החלטת הנאמן מיום 15.6.2017, הדוחה את בקשת המערערת להארכת המועד להגשת תביעת חוב, לפי סעיף 71(ב) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980 (להלן: "**הפקודה**").

**רקע עובדתי**

1. המשיבה 1 (להלן: "**החייבת**"), אמהּ של המערערת, הגישה בקשה למתן צו כינוס ולהכרזתה פושטת רגל ביום 12.2.2012 (להלן: "**הבקשה**"). בית המשפט נעתר לבקשה, ונתן צו כינוס לנכסי החייבת ביום 6.6.2012 (להלן: "**צו הכינוס**"). צו הכינוס פורסם כדין ברשומות ביום 20.6.2012. החייבת הוכרזה פושטת רגל ביום 11.12.2012, והמשיב 3 מונה כנאמן על נכסיה (להלן: "**הנאמן**").

2. בבקשה ובתצהיר שצורף לה הצהירה החייבת, בין השאר, כי היא ילידת שנת 1956 ואם לארבעה ילדים, מהם שתי בנות בגירות מבעלה הקודם, שנפטר בשנת 1996, ושני ילדים קטינים מבעלה השני, שהתגרשה ממנו בשנת 1999. היא יועצת פדגוגית וגננת במקצועה. היא

הבעלים והמנהלת של גן ילדים המצוי בהרצליה. היא מנהלת תיק עוסק מורשה ומרוויחה סך 5,000 ₪ ברוטו לחודש. חובותיה מגיעים לסך 4,000,644 ₪ לערך ומספר הנושים הוא 107. היא מתגוררת בדירה המצויה ברחוב דבורה 30 נתניה והידועה גם כחלקה 126 בגוש 8235 בשטח שיפוט העיר נתניה (להלן: "**הדירה**"). היא הבעלים של מחצית הזכויות בדירה, שטרם נרשמו על שמה במרשם המקרקעין.

3. בדין וחשבון על חובות ונכסים (טופס 5) שצורף לבקשה, הצהירה החייבת, בין השאר ולענייננו, כי ארבעת ילדיה, ובכללם המערערת, ילידת שנת 1986, גרים עמה בדירה. היא גם פירטה, באופן מלא ומדויק, את חובותיה ל-107 הנושים. כמו-כן, הצהירה החייבת, כי לא קיימים שעבודים להבטחת החובות, ולא נתנה ערבויות מכל מין וסוג לכל מאן דהוא. ויודגש: החייבת לא הצהירה בבקשה ובנספחיה, במיוחד בטופס 5, כי היא חייבת סכום כלשהו למערערת.

4. באשר לנסיבות הסתבכותה הכלכלית, הצהירה החייבת, בבקשה ובתצהיר שצורף לה, כי הסתבכותה הכלכלית החלה בשנת 1991 לערך, בעקבות ניתוח רשלני שעברה. כושר השתכרותה נפגע קשה. היא הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כנכה ונקבעה לה נכות כללית יציבה בשיעור 80%. בשנת 1993 רכשו היא ובעלה המנוח את הדירה. למימון רכישת הדירה, לקחו הלוואה בסכום גבוה מבנק לאומי למשכנתאות בע"מ. נרשמה משכנתא על הדירה לטובת הבנק המלווה. בנוסף, התחייבו היא ובעלה המנוח התחייבויות כספיות בסכומים גבוהים לנושים שונים. אביה, המנוח אבי לזר זאב ז"ל, נפטר בשנת 1994 (להלן: "**המנוח**"). בעלה המנוח הלך לבית עולמו בשנת 1996, לאחר שסבל מתחלואים כרוניים במשך תקופה ארוכה. החייבת נשאה בעול פרנסת בני משפחתה. אימהּ לקתה במחלת אלצהיימר. החייבת טיפלה גם באימה עד פטירתה בשנת 1997. החייבת הפסיקה לשלם את התשלומים החודשיים לפירעון ההלוואה, ולא שילמה למוכרים את יתרת התמורה עבור רכישת הדירה. הבנק המלווה והמוכרים נקטו נגדה הליכי גביה. המנוח השאיר צוואה (להלן: "**הצוואה"**). שתי בנותיה, המערערת ואחותה נועה קולוס (להלן: "**נועה**"), הן הזוכות, בחלקים שווים, בעיזבון המנוח, על-פי הצוואה. החייבת הייתה האפוטרופא הטבעית של המערערת ונועה. היא השתמשה בכספים שהיו מופקדים בחשבון הבנק של המנוח (להלן: "**חשבון הבנק**") לצרכים הבאים: פירעון ההלוואה לבנק המלווה, בנק לאומי למשכנתאות בע"מ (להלן:

"**הבנק"**) וביטול המשכנתא שרבצה על הדירה, תשלום יתרת התמורה למוכרים בגין רכישת הדירה בסך 250,000 ₪ ופירעון החוב לבנק קופת העובד הלאומי בסך 400,000 ₪. כאן המקום להוסיף ולציין, כי בכתב הסיכומים, הוסיפה החייבת וטענה, כי המנוח אף נתן לה ייפוי כוח המייפה את כוחה לעשות כל פעולה בחשבון הבנק שנוהל על שמו, לפי שיקול דעתה המוחלט.

בשנת 1998 היא נישאה בשנית, אך התגרשה בשנת 1999. הגרוש שולב, בזמנו, בעסק שניהלה. העסק לא נוהל כדין, והייתה הסתבכות עם רשויות המס. נוצרו חובות חדשים לרשויות המס. העסק שנוהל בנתניה קרס. בשנת 2009 הקימה עסק חדש בשותפות עם מר איזי יזהר-פז. לשותפות היה גן ילדים חדש בהרצליה. השותפות לא הצליחה וננקטו הליכים משפטיים לפירוקה. הטלטלה בעסקיה הוסיפה והחמירה את הסתבכותה הכלכלית.

5. ביום 30.6.2015 הגיש הנאמן בקשה למתן הוראות, בגדרה עתר הוא לבית המשפט, כי יסמיכו לביצוע כל הפעולות הדרושות להשלמת רישום הזכויות בדירה, בחלקים שווים, על שם החייבת (החלק 1/2) ובנותיה – המערערת ונועה (החלק 1/2) ולהגשת תביעה לפירוק השיתוף בדירה לבית המשפט לענייני משפחה המוסמך, לצורך מימוש זכויות החייבת בדירה (להלן: "**הבקשה למימוש**"). המערערת ונועה צורפו כדין כמשיבות לבקשה. הנאמן המציא את הבקשה למימוש גם למערערת ונועה, בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 30.6.2015. הבקשה למימוש הומצאה כדין למערערת ביום 9.7.2015.

6. ביום 22.3.2016 התקיימה ישיבה במשרדו של הנאמן, בה השתתפו החייבת, המערערת והנאמן. מטרת הפגישה הייתה בדיקת אפשרות מימוש זכויות החייבת בדירה דרך פדיון על ידי החייבת (להלן: "**הפגישה**"). בהמשך, המערערת הגישה תביעת חוב לנאמן ביום 16.6.2016. בתביעה וככל הנראה, לא צוין מען להמצאת כתבי בי-דין למערערת. בו ביום, שלח הנאמן לחייבת הודעה בדואר אלקטרוני (מייל), בה נדרשה החייבת להמציא לנאמן את הכתובת האלקטרונית של המערערת או מספר פקסימיליה לצורך משלוח הודעות למערערת, ולחילופין שהיא תודיע למערערת, כי עליה להגיש תביעת חוב כדין בדרך מקוונת באתר הכנ"ר (להלן: "**ההודעה**"). אכן ובעקבות ההודעה, הגישה המערערת תביעת חוב כדין באתר הכנ"ר ביום 27.11.2016. אליבא דמערערת, מקור החוב הוא הלוואה בסך 1,800,000 ₪ , שנתנה, בזמנו ובהיותה קטינה, לאמה/החייבת. המערערת לא צירפה ראיות לתביעת החוב

להוכחת תביעתה. בעקבות פנייתו של הנאמן אליה מיום 16.5.17, ניאותה המערערת להמציא לנאמן העתק מהמסמכים הבאים: הסכם הלוואה מיום 31.3.2004, שטרות חוב, רישום מפנקס הזכויות, פלט מתיקי הוצל"פ שנפתחו על ידי הנושים/הזוכים קאופמן ובנק דיסקונט והסכם להארכת תוקף הסכם ההלוואה מיום 15.3.2010.

7. החייבת ביקשה לעכב את הליך מימוש זכויותיה בדירה במטרה לאפשר לה להציע הסדר נושים. הנאמן הסכים. בית המשפט אפשר לחייבת להגיש הצעה להסדר נושים. החייבת הגישה מספר הצעות להסדר נושים. בהתחלה, היא הציעה לפדות את זכויותיה בדירה תמורת תשלום סך 300,000 ₪ לקופת הכינוס. לפי ההצעה האחרונה, הסכום ירד לסך 200,000 ₪. אציין, כי השווי הכספי של זכויות החייבת בדירה, לפי מחיר השוק, נאמד בסך 1,650,000 ₪ לערך. הנושים דחו את שלל הצעות ההסדר של החייבת, ובכללן ההצעה האחרונה מיום 29.11.17.

8. בבקשה להארכת המועד להגשת תביעת חוב, טענה המערערת, כי נודע לה על הליך הפש"ר רק לפני "חודשים ספורים" וליתר דיוק רק שעה שהוגשה הבקשה למימוש, ולא יכלה הייתה להגיש את תביעת החוב במועד הקבוע לכך בדין; החייבת ומטעמים השמורים עמה, לא גילתה לה, במועד, את עובדת קיום הליך הפש"ר; בפגישה סירב הנאמן להכיר בה כנושה מובטחת, ועל כן היא הגישה את תביעת החוב, בהיותה נושה רגילה.

**החלטת הנאמן**

9. בהחלטתו, דחה הנאמן את בקשת המערערת להארכת מועד להגשת תביעת חוב. הנאמן דחה את טענת המערערת לפיה היא ידעה על הליך הפש"ר רק שעה שהוגשה הבקשה למימוש. המערערת היא בתה של החייבת ושתיהן גרות, ביחד עם שאר ילדי החייבת, בדירה, כפי שהצהירה החייבת הן בבקשה והן בדו"חות החודשיים. מערכת היחסים בין החייבת והמערערת תקינה לחלוטין. הדירה עמדה למימוש בהליכי כינוס נכסים על ידי הבנק המלווה. המערערת ידעה בפועל, כי החייבת נמצאת במצוקה כספית וכלכלית קשה מאוד, ואף ניאותה, לטענתה, לתת אורכה לחייבת לשם פירעון ההלוואה הנטענת, כאמור בהסכם מיום 30.2.12.

המערערת לא אכפה את הסכם ההלוואה הנטענת במשך תקופה ארוכה מאוד, דבר המטיל ספק בקיום החוב הנתבע וחוקיותו.

10. הנאמן הוסיף וקבע, כי החייבת לא הוכיחה כדין שבעניינה מתקיימים "טעמים מיוחדים" בהתאם לסעיף 71(ב) לפקודה, כפי שפורשו ברעא 9802/08 **הוועדה המקומית לתכנון ולבניה עיריית ירושלים נ' מלונות רותם** (1994) בע"מ (בפירוק) [פורסם בנבו], מיום 21.8.2012) (להלן: **"**עניין **עיריית ירושלים**"). תביעת החוב הוגשה בפועל ביום 27.11.2016. היא הוגשה באיחור ניכר, כשנה וחמישה חודשים לאחר הגשת הבקשה למימוש. החייבת לא ציינה בטופס 5, כי המערערת היא נושה. קיימת התקדמות רבה מאז תחילת הליך הפש"ר ועד למועד הגשת תביעת החוב על ידי המערערת: הנאמן בדק והכריע ברובן המוחלט של תביעות החוב, הוגשה חוות דעת של שמאי מקרקעין באשר לשווי זכויות החייבת בדירה, החייבת אף הגישה הצעות להסדר נושים ומתן הפטר מותנה מחובותיה בני תביעה, הארכת המועד להגשת תביעת החוב על ידי המערערת תפגע באופן ממשי ושלא כדין בזכויות ובאינטרסים של הנושים בהליך.

**עיקרי טענות הצדדים**

11. המערערת תוקפת, בשצף קצף, את החלטת הנאמן. בתמצית האומר טענותיה הן אלה: מקור החוב הוא הלוואה שהיא נתנה, בזמנו, לאמה-החייבת מהכספים שהיו בחשבון הבנק, לשם פירעון חובות החייבת לנושים שונים, במיוחד פירעון יתרת ההלוואה לבנק, וכן לשם תשלום יתרת התמורה למוכרים עבור רכישת הדירה (להלן: "**ההלוואה**"). היא הגישה את תביעת החוב במועד, וככל שהיה איחור בהגשתה, הרי שמדובר באיחור זניח. הנאמן הסכים לאשר את הגשת תביעת החוב ולא דחה אותה מחמת האיחור בהגשתה. היא לא מתגוררת עם החייבת בדירה. היא מתגוררת בדירה סמוכה לדירה. הדירה חולקה לשלוש יחידות דיור, והיא גרה באחת מהן. בתקופה החל מיום 1.10.2010 ועד ליום 30.9.2012, למדה בטכניון והתגוררה במעונות הסטודנטים. בסופי שבוע, היא חזרה לדירתה. בתקופה החל מיום 1.10.2013 ועד ליום 30.9.2015, היא למדה באוניברסיטת תל-אביב. החייבת לא כללה אותה ונושים נוספים בטופס 5. החייבת עשתה כל שלאל ידה להסתיר ממנה את עובדת קיום הליך הפש"ר. החייבת והנאמן הכשילו אותה שעה שלא יידעו אותה, במועד, על קיום הליך הפש"ר.

מטרת הפגישה היא "הגשת תביעת החוב של המערערת". תביעת החוב הוגשה, לראשונה, במעמד הפגישה, קרי - ביום 22.3.2016. תביעת חוב נוספת ומאומתת בתצהיר הוגשה בחודש יוני 2016. לא יגרם נזק לנושים בהארכת המועד להגשת תביעת החוב. היא ונועה הזוכות, בחלקים שווים, בעיזבון המנוח, בהתאם לצוואת המנוח. המנוח ייפה את כוחה של החייבת להשתמש, לפי שיקול דעתה המוחלט, בחשבון הבנק.

12. אליבא דחייבת, המערערת ונועה הן הזוכות בעיזבון המנוח, בחלקים שווים, מכוח צוואה. הכספים הנזילים שהיו מופקדים בחשבון הבנק היו מיועדים לרכישת שתי דירות, אחת למערערת והשנייה לנועה. המערערת והיא התקשרו בחוזה הלוואה ביום 28.10.1998. ביום 31.3.2004 שבו והתקשרו המה, אומנם בדיעבד, בחוזה הלוואה חדש, שביטל את החוזה מיום 28.10.1998 (להלן: "**חוזה ההלוואה**"). לפי חוזה ההלוואה, המערערת הלוותה לאמה - החייבת סך 750,000 ₪ בשנת 1998, וסך 1,350,000 ₪ "הלוואה נוכחית", לרבות הפרשי הצמדה וריבית במועד מאוחר , ובסך כולל - 1,950,000 ₪. וכן סוכם , כי החייבת תפרע את ההלוואה האמורה למערערת לא יאוחר מיום 30.3.2010 ובשאר התנאים כפי שנקבע בחוזה ההלוואה. כמו-כן, התקשרו המערערת והיא בחוזה נוסף ביום 15.3.2010, לפיו מועד פירעון ההלוואה נדחה ליום 30.3.2012 (להלן: "**החוזה הנוסף**"). לקחה את ההלוואה לשם פירעון יתרת ההלוואה לבנק, שבוצע בשנת 1998, וכן לשם תשלום יתרת התמורה למוכרים בגין רכישת הדירה, שבוצע בשנת 2002. בשנת 2004 היא לקחה סכום נוסף מהמערערת בסך 600,000 ₪.

המערערת אישרה בדיעבד את כל הפעולות שהיא (החייבת) עשתה בחשבון הבנק, פעולות שנעשו לטובת המערערת ונועה בהיותן קטינות. חוזה ההלוואה נעשה גם על דעתה ובהסכמתה של נועה. לא היה ניתן לרשום שעבוד לטובת המערערת בגין ההלוואה. החייבת מתגוררת בדירה נפרדת, בסמיכות לדירה. המערערת הייתה סמוכה על שולחנה, בזמן שהיא (המערערת) למדה בטכניון ובאוניברסיטת תל-אביב. לאחר הגשת הבקשה, היא "מצאה לנכון שלא לשתף בסוד העניין את המערערת חרף היחסים הטובים וזאת על מנת שלא ייפגע הדבר בלימודיה" (כתב הסיכומים, עמ' 3, סעיף 20). המערערת לא ידעה ולא יכלה הייתה לדעת על קיום הליך הפש"ר דנן. למערערת נודע, לראשונה, על קיום הליך הפש"ר דנן רק "באוגוסט או בספטמבר 2015" (כתב הסיכומים, עמ' 4, סעיף 2). בפגישה, הנאמן לא התכחש לעובדה

שהמערערת היא נושה מובטחת. למעשה, תביעת החוב של המערערת הוגשה כדין ביום 22.3.2016, ומסיבה לא ברורה נקלטה היא רק בחודש נובמבר 2016.

לא יגרם נזק כלשהו לנושים מהארכת המועד לצורך הגשת תביעת החוב של המערערת. אין התקדמות משמעותית בהליך.

13. הנאמן סומך את ידו על החלטתו הדוחה את בקשת המערערת להארכת המועד להגשת תביעת החוב, על כל נימוקיה. לדידו, אין ממש בערעור ודינו להידחות, הן מטעמים פרוצדוראליים והן לגופם של דברים. לכתב הערעור לא צורף תצהיר כדין לאימות הטענות העובדתיות הנטענות בו. וכן, המערערת לא הפקידה עירבון להבטחת הוצאותיו והוצאות הכנ"ר. הנאמן חוזר ומדגיש, כי המערערת לא הוכיחה כדין את התנאים לשם הארכת המועד להגשת תביעת חוב, כמצוות סעיף 71(ב) לפקודה. המערערת מסרה שלוש גרסאות עובדתיות סותרות באשר למועד ידיעתה על הליך הפש"ר דנן. אין ממש בטענות המערערת והחייבת באשר למטרת הפגישה. הפגישה נועדה לתכלית אחת והיא בדיקת היתכנות פדיון זכויות החייבת בדירה לפני מימושה בדרך מכר, והכל בעקבות הבקשה למימוש. המערערת הגישה כדין את תביעת החוב, באיחור ניכר, רק ביום 27.11.2016. קיים ספק רב באשר לאמיתות וחוקיות חוזה ההלוואה. בבקשה ובתצהיר ההסתבכות, לא הזכירה החייבת את דבר קיום חוזה ההלוואה. חוזה ההלוואה לא צורף לתביעת החוב של המערערת. חוזה ההלוואה אינו מקיים את דרישת סעיף 4 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב- 1962 (להלן: "**חוק הכשרות המשפטית**"). נועה לא הגישה תביעת חוב, חרף טענות המערערת והחייבת, לפיהן החייבת אף עשתה שימוש בכספים שהיו בחשבון הבנק ומחציתם לנועה. קיימת התקדמות משמעותית בהליך, והארכת המועד למערערת לשם הגשת תביעת חוב תפגע, שלא כדין, בנושים. לבסוף, דין הוא, כי התערבות שיפוטית בהכרעות נאמן בקשר לתביעות חוב מופעלת במשורה ומוגבלת למקרים חריגים, שהמקרה שלפנינו לא נמנה עליהם.

14. הכנ"ר מצטרף לעמדת הנאמן, כי יש לדחות את הערעור. הוא סבור, כי המערערת לא הוכיחה כדין את קיום התנאים המפורטים בסעיף 71(ב) לפקודה לשם הארכת המועד להגשת תביעת החוב שלה. המערערת הגישה את תביעת החוב לנאמן ביום 15.6.2016, כארבע שנים לאחר חלוף המועד הקבוע לכך בדין (סעיף 71(ב) לפקודה). המערערת היא בתה של החייבת, ובתקופה הרלוונטית הייתה סמוכה על שולחן החייבת. אין ספק, כי המערערת ידעה, בזמן

אמת, על קיום הליך הפש"ר דנן. לתביעת החוב, לא צירפה המערערת בקשה כדין להארכת המועד להגשתה. בבקשה לא דיווחה החייבת על קיום חוב למערערת. המערערת לא הייתה כשירה משפטית להתקשר בחוזה ההלוואה. נועה לא הגישה תביעת חוב, חרף טענות המערערת והחייבת, כי מחצית הכספים שהיו בחשבון הבנק שייכת לה. טענת החייבת והמערערת, כי המנוח ייפה את כוחה של החייבת להשתמש, כראות עיניה, בכספים שהיו בחשבון הבנק, עומדת בסתירה לטענותיהן בדבר קיום חוזה ההלוואה והצורך בהלוואה. הנאמן פעל בסמכות, בתום לב וללא דופי.

**דיון והכרעה**

15. אפתח ואומר, כי לאחר עיון בהודעת הערעור ובכתבי הסיכומים ולאחר ששמעתי טיעונים בעל-פה, ובשים לב לדין שלעניין, שוכנעתי, כי אין ממש בערעור ודינו להידחות. נקודת המוצא היא, כי הנאמן ממלא תפקיד שיפוטי בהכרעות בקשר לתביעות חוב בהליך פשיטת רגל, ובעניין זה הוא משמש למעשה "ערכאה דיונית ראשונה". חלק מתפקידו הינו איסוף ראיות וקביעת עובדות. מכאן, אין דרכו של בית משפט של פש"ר להתערב בהכרעות של נאמן בתביעות חוב, במיוחד בממצאי עובדה, אלא במקרים חריגים, שאינם מתקיימים בענייננו (ראו- ע"א 7575/12 **יפת נ' זלצמן** [פורסם בנבו] (4.8.2014) (להלן: "עניין **יפת**"); ע"א 8431 **ממשין חברה להנדסה בע"מ נ' פואד עראם חברה להנין ופיתוח בע"מ** [פורסם בנבו] (4.1.2009); פש"ר (ת"א) 1700/05 (**אברג'יל נ' הנאמנת לנכסי מרים מעודד** [פורסם בנבו] (30.10.2008); פש"ר (חי') 23330-05-10 **פרידהנדלר נ' כונס הנכסים הרשמי** [פורסם בנבו] (3.4.201)2; לוין וגרוניס **פשיטת רגל** (מהדורה שלישית, 2010) 286). הנאמן יכול להציג תמונה מלאה וכוללת של מצב חובותיו של חייב בהליך פש"ר, דבר אשר תורם עד למאוד לחלוקת נכסיו של החייב בין הנושים השונים בצורה יעילה, מהירה, מקצועית, שוויונית וצודקת (עניין **יפת**, שם). כאמור, טענותיה העיקריות של המערערת נסובו על ממצאים שבעובדה שנקבעו על ידי הנאמן בכל הקשור לאיחור בהגשת תביעת החוב שלה. בעניין זה, לא מצאתי, כי נפל בהחלטתו של הנאמן פגם המצדיק את התערבותו של בית משפט זה. במקרה דנן, שוכנעתי, כי הנאמן פעל בגדרי סמכותו שבדין והחלטתו הינה סבירה ומידתית, ולא למותר להוסיף ולציין בהדגשה, כי החלטת הנאמן ניתנה במתחם שיקול הדעת הנתון לו.

16. אוסיף ואציין, לגופם של דברים ומפאת כבודם של הצדדים ובאי-כוחם, כי סעיף 71(ב) לפקודה מסדיר, מבחינה נורמטיבית, את מועד הגשת תביעת חוב, וכן את סמכות בעל תפקיד (הכנ"ר או הנאמן) להאריך את המועד, כהאי לישנא:

"נושה רשאי להגיש תביעת חוב תוך ששה חודשים מיום מתן צו הכינוס, בדרכים ובאופן שיקבע השר; הכונס הרשמי בתפקידו כנאמן על נכסי החייב, או הנאמן, רשאים, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להאריך את התקופה להגשת תביעת חוב של נושה לפרק זמן שיקבעו בהחלטתם, אם שוכנעו כי הנושה לא יכול היה להגישה במועד שנקבע".

מגבלת הזמן להגשת תביעת החוב היא מהותית ולא טכנית. הרציונל שבבסיס חיקוק זה הוא "הגברת הוודאות בהליך פשיטת הרגל, וזכותם של כלל נושי החייב לדעת בתוך פרק זמן סביר את מצבת הנשייה והנכסים העומדים לרשותו של החייב, בין היתר, כדי לגבש עמדתם בהמשך הליכי פשיטת הרגל" (רעא 8855/14 **דבריקו נ' הנדל** [פורסם בנבו] (29.3.2015) (להלן: "עניין **דבריקו**"); וראו- 1860/15 **אורות העמקים בע"מ נ' אלגבסי** [פורסם בנבו] (21.5.2015); רעא 3702/17 **חג'אזי נ' מזור** [פורסם בנבו] (27.6.2017).

על מנת להאריך את המועד להגשת תביעת חוב מעבר לששת החודשים, על הנאמן להשתכנע, כי "הנושה לא יכול היה" להגיש תביעת החוב במועד, ולשם כך על הנושה להוכיח כדין קיומם של "טעמים מיוחדים".

באשר לרכיב אי-הידיעה של הנושה, הבחינה הפסיקה בין "אי-יכולת חיצונית-אובייקטיבית", למשל כאשר נפל פגם בפרסום צו הכינוס, לבין "אי-ידיעה סובייקטיבית", כאשר אין לנושה ידיעה פוזיטיבית אודות מתן צו הכינוס (עניין **דבריקו**, שם). ויודגש: אי-הידיעה בפועל של הנושה אודות צו הכינוס, כשלעצמה, אין בה די לבסס "טעם מיוחד" להארכת המועד להגשת תביעת חוב (רעא 6610/97 **בנק הפועלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי** [פורסם בנבו] (7.1.1998). וכן, פרסום צו הכינוס ברשומות ובעיתונות מקים *חזקה שבעובדה* לגבי ידיעתו של הנושה אודות צו הכינוס, הניתנת לסתירה ונטל סתירתה אינו כבד. יחד עם זאת, תלויה מידת ההוכחה הדרושה לסתירת החזקה האמורה ברצינות נשוא העניין

ובקרבה המשפחתית בין הנושה והחייב. שעה שהחייב והנושה הם בני  *משפחה גרעינית*, כמו המקרה שלפנינו וצו הכינוס על נכסי החייב ניתן לבקשת החייב, תידרש ראיה יותר ברורה ומשכנעת לשם סתירת החזקה בדבר ידיעת הנושה אודות צו הכינוס.

17. ברעא 9802/08 **הוועדה המקומית לתכנון ולבניה עיריית ירושלים נ' א.ר. מלונות רותם (1994) בע"מ (בפירוק)** [פורסם בנבו] (21.8.2012) (להלן: "עניין **עיריית ירושלים**"), עמד בהרחבה בית המשפט העליון על פרשנותו של סעיף 71(ב) לפקודה. נפסק, כי יש לפרש את סעיף 71(ב) לפקודה באופן המקל יותר מאשר בהוראות חקיקה אחרות (עניין **עיריית ירושלים**, סעיף 15 סיפא). לגבי הגישה הראויה להארכת המועד להגשת תביעת חוב לפי סעיף 71(ב) לפקודה נפסק, כי:

"להשקפתי, התכלית המרכזית העומדת ביסוד כלל זה היא ייעולו וקידומו של הליך פשיטת הרגל (או פירוק החברה). על מנת להשיג מטרה זו קבע המחוקק תקופת זמן להגשת תביעות חוב שבסופה ניתן יהיה לקבוע מהי מצבת החובות (הלכאורית) של החייב ומיהם נושיו. קביעת תקופת זמן ברורה ומוגדרת להגשת תביעות החוב תורמת אפוא להגברת הוודאות של הצדדים המעורבים בהליך פשיטת הרגל – החייב, הנאמן והנושים – ומאפשרת להם להעריך את מצב הדברים שאיתו עליהם להתמודד במסגרת ההליך. בכך יש כדי לקדם את האפשרות לסיום ההליך כך שהנושים יקבלו דיבידנד, שיכסה ולוּ חלקית, את החובות המגיעים להם, ואילו החייב יוכל בסופו של דבר לקבל הפטר ולפתוח דף חדש.

קביעת היקף החריג הקבוע [בסעיף 71(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4668/71.b), המאפשר לנושה לבקש הארכת מועד להגשת תביעות חוב, צריכה להיעשות מתוך התחשבות בתכלית של קביעת פרק הזמן המוגדר להגשת תביעות חוב, שעליה עמדנו לעיל. ככלל, החריג יחול בנסיבות שבהן הנושה לא ידע בפועל אודות מתן צו הכינוס או הפירוק ובד בבד יעילות ההליך וקידומו לא ייפגעו באופן משמעותי כתוצאה ממתן הארכת המועד המבוקשת. על מנת להכריע בבקשה להארכת מועד נדרש,

אפוא, הנאמן או המפרק שאליו מוגשת הבקשה להתחשב בכלל הנסיבות הרלוונטיות להליך המנוהל על ידו, ולהעריך את השפעתה של קבלת הבקשה על ההליך".

(עניין **עיריית ירושלים**, סעיפים 13- 14).

18. מהתם להכא. המערערת לא הוכיחה כדין, כי היא חוסה תחת כנפיו של החריג שבסעיף 71(ב) סיפא לפקודה. ממכלול נסיבות העניין ובהתחשב במארג הראיות שנפרשו בפניי, קל להיווכח, כי המערערת ידעה בפועל אודות מתן צו הכינוס, וכי יכולה הייתה להגיש את תביעת החוב שלה במועד הקבוע לכך בסעיף 71(ב) לפקודה. המערערת לא הוכיחה כדין, כי היא לא ידעה בפועל אודות צו הכינוס. לעניין ידיעתה אודות צו הכינוס, מסרה המערערת שלל גרסאות עובדתיות סותרות, ללא הסבר סביר ומהימן: האחת, צוינה בתביעת החוב, לפיה היא ידעה אודות קיום צו הכינוס רק "בחודש מרץ 2016"; השנייה, צוינה בסעיף 15 להודעת הערעור, לפיה המועד הוא "ביולי או באוגוסט 2015"; השלישית, צוינה בסעיף 17 להודעת הערעור, לפיה המועד הוא "אוקטובר 2015"; והרביעית, צוינה בסעיף 2 לכתב הסיכומים, לפיה המועד הוא "ספטמבר 2015".

מכל מקום ולמצער, דייני לציין לעניין זה, כי המערערת, בתה של החייבת ושהייתה סמוכה על שולחן החייבת במועדים הרלוונטיים לענייננו, לא הרימה את נטל ההוכחה ולא סתרה את החזקה שבעודה את דבר ידיעתה בפועל אודות קיום צו הכינוס. לא למותר הוא להוסיף ולציין, כי טענות המערערת והחייבת בכל הקשור לחוזה ההלוואה ועם כל הכבוד, אינן סבירות ואינן מהימנות בעיניי, וזאת בלשון המעטה. בפניי, אין ראיה קבילה, מהימנה ובעלת משקל לפיה המערערת היא זוכה בעיזבון המנוח מכוח צוואת המנוח. צוואת המנוח, לא כל שכן הצו לקיום הצוואה, לא הוגשו כראיות לבית המשפט. וכן, מצאתי תמיהה רבה בגרסאות המערערת והחייבת בדבר הצורך בהלוואה וחתימת חוזה ההלוואה, שעה שהמנוח נתן לחייבת ייפוי כוח כדין, המייפה את כוחה של החייבת לעשות בשמו ובמקומו את כל הפעולות בחשבון הבנק, לפי שיקול דעתה המוחלט של החייבת ובכלל זה משיכת הכספים והשימוש בהם לכל מטרה שהיא.

19. וכן, טענות החייבת והמערערת לפיהן, בשנים 1998 ו-2002 השתמשה החייבת בכספים שהיו בחשבון הבנק, באישור המערערת-שהייתה באותם מועדים קטינה - לשם פירעון חובות החייבת לנושים שונים, במיוחד לבנק המלווה ולמוכרים של הדירה, וכן הן התקשרו בחוזה בשנת 1998, חוזה שבוטל ותחתיו נחתם חוזה ההלוואה, שתוקפו הוארך כאמור בחוזה הנוסף, והכל לשם הבטחת זכויות המערערת והחזר ההלוואה, לא רק שלא הוכחו בראיות קבילות ובעלות משקל, אלא וזה העיקר, שהן מופרכות על פניהן ואף לגופן. המערערת ילידת 7.3.1986.בשנים 1998 ו- 2002, היא הייתה קטינה. לפי הדין, שימוש בכספים המופקדים בחשבון הבנק, השייכים למערערת ואחותה נועה, בהיותן זוכות בעיזבון המנוח לפי צוואת המנוח, וכן עסקת ההלוואה וחתימת חוזה ההלוואה והחוזה הנוסף, לכאורה ולפי טענות המערערת והחייבת, טעונות אישור בית משפט מוסמך, ואין לפעולות האמורות כל תוקף משפטי כל עוד לא בה עליהן אישור בית המשפט המוסמך (סעיפים 7 ו-20 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב- 1962). בפניי, לא הוצג אישור בית המשפט המוסמך לפעולות אלה.

20. אלא בכך לא סגי. בבקשה ובתצהיר ההסתבכות, לא הצהירה החייבת על החוב הנטען למערערת. נועה, שהיא זוכה במחצית עיזבון המנוח לפי הנטען, לא הגישה לא תביעת חוב ולא תצהיר לשם אישור, חיזוק ותמיכה בגרסאות המערערת והחייבת. המערערת ישבה באפס מעשה ולא נקטה שום פעולה משפטית נגד החייבת לשם אכיפת חוזה ההלוואה והחוזה הנוסף. חוזה ההלוואה והחוזה הנוסף לא גולו על ידי המערערת והחייבת בהזדמנות הראשונה. הם גולו רק בעקבות פניית הנאמן למערערת בדרישה להציג את ראיותיה לשם הוכחת תביעת החוב. אין להכביר מלים, כי דפי חשבון הבנק, צוואת המנוח, צו קיום הצוואה, ייפוי הכוח שנתן המנוח לחייבת, אישור הבנק המלווה בדבר פירעון יתרת ההלוואה, אישור המוכרים של הדירה בדבר תשלום יתרת התמורה וכיוצא באלה הם מסמכים מהותיים ויכולים היו לתרום עד למאוד לחשיפת האמת ועשיית הצדק. מסמכים אלה אמורים להיות בשליטת המערערת. דא עקא, המערערת ומטעמים השמורים עמה, נמנעה מהגשתם לבית המשפט, ללא הסבר סביר ומהימן. גרסתה לפיה היא ניסתה להשיגם אך ללא הצלחה, אינה סבירה ואינה מהימנה בעיניי. דייני לציין לעניין זה, כי המערערת לא הגישה לבית המשפט את

פניותיה בכתב לגורמים המוסמכים ותשובותיהם בעניין זה. היא לא הוכיחה, כי פעלה בשקידה סבירה וראויה לשם השגת המסמכים האמורים. במחדלה דנא, היא מאשרת ומחזקת את גרסת הנאמן (ע"א 78/04 **המגן חברה לביטוח בע"מ נ' שלום גרשון הובלות בע"מ**, פ"ד סא(3) 18,61 –62 (2006); יעקב קדמי **על הראיות** (חלק רביעי, 2009) 1889-1095 ). יתר על כן, עיון בכתבי הסיכומים של המערערת והחייבת מראה, כי הן תיאמו את גרסאותיהן בעניינים המהותיים שבמחלוקת. מעשה זה, פסול הוא בתכלית. לבסוף ובמקרה דנן, שוכנעתי, כי הארכת המועד למערערת לשם הגשת תביעת החוב שלה, אינה עולה בקנה אחד עם תכלית סעיף 71(ב) לפקודה בפרט ותכלית דיני חדלות הפירעון בכלל. ידם של וודאות ההליך ואינטרס ההסתמכות של הנושים על העליונה. קיימת התקדמות משמעותית בהליך, והגיעה העת לסיימו בהקדם.

21. מסענו תם. מסקנתי דלעיל מייתרת, למעשה, את הדיון בשאר טענות הצדדים. אדגיש, כי לא מצאתי ממש בשאר טענות המערערת ודינן להידחות.

סיכומו של דבר, לא מצאתי בהחלטת הנאמן פגם המצדיק התערבות בית המשפט.

החייבת ידעה בפועל על אודות צו הכינוס ולא הגישה תביעת חוב במועד הקבוע לכך בסעיף 71(ב) לפקודה. במקרה דנן, לא הוכחה עילה בדין להארכת המועד למערערת לשם הגשת תביעת החוב שלה. דין הערעור להידחות.

**התוצאה**

22**.** התוצאה היא, אפוא, כידין הערעור להידחות, וכך אני מורה.

המערערת תשלם למשיבים הוצאות משפט בסך 10,000 ₪, סכום שיחולק ביניהם כדלקמן:

משיב 2- 20%; משיב 3- 80%.

**המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

